

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18 апреля 2016 года
г. Краснодара в составе
председательствующей
при секретаре

Первомайский районный суд

Медоевой Е.Н.
Нижегородовой М.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Прокудина Михаила Евгеньевича к ИП Бергштэйн Софии Давидовне о расторжении договора, взыскании сумм и по встречному иску Бергштэйн Софии Давидовны к Прокудину Михаилу Евгеньевичу о взыскании задолженности по договору оказания услуг,

УСТАНОВИЛ:

Первоначально Прокудин М.Е. обратился в суд с иском заявлением к ИП Бергштэйн С.Д. о расторжении договора, взыскании сумм.

В обоснование заявленных требований указано, что между Прокудиным М.Е. и ИП Бергштэйн С.Д. заключен договор поручения № на совершение юридических действий.

Согласно п. 1 договора поручения поверенный обязуется подготовить в интересах доверителя необходимые документы и осуществить представительство доверителя во всех государственных и негосударственных инстанциях, а также представлять интересы доверителя в суде первой инстанции по вопросу фактического вступления в наследство по адресу:

В соответствии с п. 4.1 договора поручения размер вознаграждения поверенного по настоящему договору составляет 30 000 российских рублей, которые оплачиваются в момент заключения договора настоящего договора. Так, истцом указанная сумма передана лично ответчику в полном объеме несмотря на то, что это противоречит п. 4.3 договора поручения. Кроме того, года Прокудин М.Е. подписал нотариальную доверенность, согласно которой уполномочил Бергштейн С.Д. и представлять интересы истца сроком на три года без права передоверия полномочий другим лицам.

Однако, юридические услуги по договору поручения № от ответчиком выполнялись ненадлежащим образом, о чем свидетельствует неоднократные обращения в суд в интересах доверителя. В связи с некачественным оказанием услуг по договору, истец вынужден был обратиться в целях оказания юридических услуг к адвокату Сидоренко И.П., заключив соглашения об оказании юридической помощи.

Кроме того, истцом направлена досудебная претензия ответчику, но мотивированного ответа не последовало. В связи с чем истец вынужден обратиться в суд.

В ходе судебного разбирательства, Бергштэйн С.Д. заявлены встречные иски к Прокудину М.Е. о взыскании задолженности по договору оказания услуг.

В обоснование встречного иска указано, что между Прокудиным М.Е. и ИП Бергштэйн С.Д. заключен договор поручения № БСД на совершение юридических действий. Также между сторонами было достигнуто соглашение о том, что представлять интересы истца будет

Согласно п. 1 договора поручения поверенный обязуется подготовить в интересах доверителя необходимые документы и осуществить представительство

доверителя во всех государственных и негосударственных инстанциях, а также представлять интересы доверителя в суде первой инстанции по вопросу фактического вступления в наследство по адресу:

В соответствии с п. 4.1 договора поручения размер вознаграждения поверенного по настоящему договору составляет 30 000 российских рублей, которые оплачиваются в момент заключения договора настоящего договора.

Пунктом 4.3 договора поручения предусмотрено, что расчет между сторонами осуществляется путем перечисления денежных средств на расчетный средств по реквизитам, указанным в разделе 8 настоящего договора.

В нарушение условий договора оплата услуг до настоящего времени ответчику на расчетный счет не поступала. Однако истцу во исполнение требований договора поручения № _____ были оказаны юридические услуги надлежащим образом на сумму 31 550 рублей, тем самым причинив ответчику убытки в размере 1 150 рублей. По мнению Бергштэйн, Прокудиным предоставлены неверные сведения по вопросу вступления в наследство, чем истец ввел в заблуждение ответчика и адвоката истца – Сидоренко. Также направленная истцом досудебная претензия ответчиком не получена. В связи с чем просит расторгнуть договор поручения № _____ на совершение юридических действий, взыскать с Прокудина М.Е. в пользу Бергштэйн С.Д. сумму задолженности по договору в размере 30 000 рублей, убытки в размере 1 150 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 1 145 рублей.

В ходе судебного разбирательства искивые требования Прокудиным М.Е. были уточнены и дополнены, согласно которых истец просит расторгнуть договор поручения на совершение юридических действий № _____ от _____, заключенный между ИП Бергштэйн С.Д. и Прокудиным М.Е., взыскать с ИП Бергштэйн С.Д. в пользу Прокудина М.Е. оплаченную по договору поручения на совершение юридических действий № _____ от _____ денежную сумму в размере 30 000 рублей, неустойку за нарушение сроков оказания юридических услуг в размере 100 800 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от присужденной судом суммы, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, обязать ИП Бергштэйн С.Д. вернуть Прокудину М.Е. подлинник доверенности _____, удостоверенной и зарегистрированной _____

за № _____ временно исполняющим обязанности нотариуса Краснодарского нотариального округа _____, издержки, связанные с рассмотрением дела, в размере 16 992,41 рублей, а именно расходы на оплату услуг представителя по настоящему делу в размере 15 000 рублей, по оплате нотариальной доверенности в размере 1 000 рублей, почтовые расходы в размере 147,12 рублей, расходы по оплате услуг электросвязи ООО «Телеграф-сервис» в размере 785,29 рублей, услуг фотопечати ИП _____ в размере 60 рублей, также расходы по оплате проезда в связи с явкой в Первомайский районный суд _____ в размере 2 800 рублей, расходы по оплате проезда в размере 19 600 рублей, понесенные в связи с заключенным договором поручения на совершение юридических действий № _____ от _____

В судебном заседании Прокудин М.Е. лично и через своего представителя действующего на основании ордера Сидоренко И.П., поддержали искивые требования, считают их обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме. Против удовлетворения встречных искивых требований Бергштэйн С.Д.

возражают по основаниям, изложенным в возражении на встречное исковое заявление.

ИП Бергштэйн С.Д. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания уведомлена надлежащим образом, просила рассмотреть дело в ее отсутствие (л.д.86).

Третье лицо, на стороне ответчика, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, против удовлетворения исковых требований возражала, так как Бергштэйн С.Д. и действовали по доверенности от Прокудина М.Е.. Пояснила, что во исполнение условий договора поручения № от на совершение юридических действий, заключенного между Прокудиным М.Е. и ИП Бергштэйн С.Д., юридические услуги оказаны. Просила в иске Прокудину М.Е. отказать, встречные исковые требования удовлетворить.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, пришел к следующему.

Как установлено в ходе судебного разбирательства и следует из материалов дела, между Прокудиным М.Е. и ИП Бергштэйн С.Д. заключен договор поручения № на совершение юридических действий (л.д.16-18). Также между сторонами было достигнуто соглашение о том, что представлять интересы истца будет

Кроме того, Прокудин М.Е. дал нотариальную доверенность, согласно которой уполномочил Бергштэйн С.Д. и представлять свои интересы сроком на три года без права передоверия полномочий другим лицам (л.д.23-23 оборот).

Согласно п. 1 договора поручения поверенный обязуется подготовить в интересах доверителя необходимые документы и осуществлять представительство доверителя во всех государственных и негосударственных инстанциях, а также представлять интересы доверителя в суде первой инстанции по вопросу фактического вступления в наследство по адресу:

В соответствии с п. 4.1 договора размер вознаграждения поверенного по настоящему договору составляет 30 000 российских рублей, которые оплачиваются в момент заключения договора настоящего договора.

Пунктом 4.3 договора поручения предусмотрено, что расчет между сторонами осуществляется путем перечисления денежных средств на расчетный средств по реквизитам, указанным в разделе 8 настоящего договора.

Истцом сумма в размере 30 000 рублей передана лично ответчику в полном объеме.

Однако, юридические услуги по договору поручения № от, заключенного между Прокудиным М.Е. и ИП Бергштэйн С.Д., ответчиком выполнялись ненадлежащим образом, о чем свидетельствует неоднократные обращения в суд в интересах доверителя.

в адрес ответчика направлено требование о возврате денежных средств в размере 30 000 рублей, возвращении подлинника нотариальной доверенности от и установлен срок для исполнения указанных требований (л.д.50-53), которое вручено адресату (л.д.54-54 оборот). В установленный истцом срок ответчиком требования исполнены не были.

Таким образом, установлено, что до настоящего времени ответчик взятые на себя обязательства по договору поручения не исполнил, в связи с чем истец обратился в суд.

Согласно ст. 420, 421, 423, 432, 425 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со ст.ст. 309, 314 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом и в срок, предусмотренный договором. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается (ст.310 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, оценив в совокупности доказательства по делу, позицию сторон, учитывая, что истец свои обязательства по договору исполнила в полном объеме, а ответчик уклоняется от исполнения взятых на себя обязательств по договору, суд пришел к выводу удовлетворить искивые требования Прокудина М.Е., взыскать с ИП Бергштэйн С.Д. денежные средства в размере 30 000 рублей. К такому выводу суд пришел потому, что Бергштэйн фактически приняла на себя обязательства по совершению юридических действий, получив оплату за предстоящую работу, о чем свидетельствует выданный бланк строгой отчетности на указанную сумму, однако такую работу не выполнила.

В соответствии со ст.330 ГК РФ неустойкой (пени, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств.

Как было ранее установлено судом, ответчик получил от истца оплату в размере 30 000 рублей и до настоящего времени денежные средства не возвращены, в связи с чем ответчик должен уплатить неустойку. Таким образом, с ИП Бергштэйн С.Д. в пользу Прокудина М.Е. подлежит взысканию неустойка в размере 60 000 рублей с учетом ст.333 ГК РФ.

Как следует из договора поручения № _____ на совершение юридических действий от _____, ответчик взял на себя обязательство исполнить данное ему поручение в соответствии с указаниями истца. Однако ответчик взятые на себя обязательства по договору не исполнил.

В ч.6 ст.13 ФЗ «О защите прав потребителей» указано, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Безусловным основанием для взыскания штрафа в соответствии с ч.6 ст.13 ФЗ «О защите прав потребителей» для суда является факт удовлетворения требований потребителя в судебном порядке.

Таким образом, требования о взыскании штрафа подлежат удовлетворению в размере 50% от удовлетворенной судом суммы исковых требований, в размере 45 000 рублей.

Согласно ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При этом согласно ч. 2 ст.1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В силу ст.1069 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются действующим законодательством.

Требования истца о взыскании компенсации морального вреда суд также находит законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению, но не в заявленном размере, а в размере 7 000 рублей.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (ст. 88 ГПК РФ).

На основании ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате экспертам и другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как усматривается из материалов дела, истцом понесены расходы на оплату услуг представителя по настоящему делу в размере 15 000 рублей, по оплате нотариальной доверенности в размере 1 000 рублей, почтовые расходы в размере 147,12 рублей, расходы по оплате услуг электросвязи ООО «Телеграф-сервис» в размере 785,29 рублей; услуг фотопечати ИП в размере 60 рублей, расходы по оплате проезда в связи с явкой в Первомайский районный суд в размере 2 800 рублей, расходы по оплате проезда в размере 19 600

рублей, понесенные в связи с заключенным договором поручения на совершение юридических действий № _____ от _____

Таким образом, подлежат взысканию судебные расходы связанные с оплатой представителя в размере 15 000 рублей, расходы по оформлению доверенности в размере 1000 рублей, а так же почтовые расходы и расходы на телеграф в размере 845, 29 рублей. При этом суд, исходя из положений статьи 88 ГПК РФ суд полагает расходы связанные с явкой в Первомайский районный суд в размере 2 800 рублей, расходы по оплате проезда в размере 19 600 рублей, понесенные в связи с заключенным договором поручения на совершение юридических действий № _____ от _____ не подлежащими взысканию с ответчика.

Требования Прокудина обязать ИП Бергштэйн С.Д. вернуть Прокудину М.Е. подлинник доверенности _____, удостоверенной и зарегистрированной _____ за № _____ временно исполняющим обязанности нотариуса Краснодарского нотариального округа _____ удовлетворению не подлежат, так как Прокудин не лишен права совершить в соответствии с действующим законодательством нотариальное действие по отзыву такой доверенности.

При таких обстоятельствах, оценив в совокупности доказательства по делу, суд пришел к выводу исковые требования Прокудина М.Е. удовлетворить частично, расторгнуть договор поручения № _____ от _____ на совершение юридических действий, заключенный между Прокудиным М.Е. и ИП Бергштэйн С.Д., взыскать с ИП Бергштэйн С.Д. в пользу Прокудина М.Е. сумму в размере 30 000 рублей, неустойку в размере 60 000 рублей, штраф в размере 45 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 7 000 рублей судебные расходы в размере 16 845, 29 рублей, а всего суммы в размере 158 845, 29 рублей. В остальной части отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований суд приходит к выводу отказать, так как требования являются необоснованными и противоречащими материалам дела. Суду, в нарушение положений 56 ГПК РФ не представлено ни одного доказательства исполнения взятых на себя обязательств по договору.

В силу ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч.2 ст.195 ГПК РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд
РЕШИЛ:

Исковые требования Прокудина Михаила Евгеньевича удовлетворить частично.

Расторгнуть договор поручения № _____ от _____ на совершение юридических действий, заключенный между Прокудиным Михаилом Евгеньевичем и ИП Бергштэйн Софией Давидовной.

Взыскать с ИП Бергштэйн Софии Давидовны в пользу Прокудина Михаила Евгеньевича сумму в размере 30 000 рублей, неустойку в размере 60 000 рублей, штраф в размере 45 000 рублей, моральный вред в размере 7 000 рублей и судебные расходы в размере 16 845, 29 рублей, а всего суммы в размере 158 845, 29 рублей.

В остальной части отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований Бергштэйн Софии Давидовны к Прокудину Михаилу Евгеньевичу о взыскании задолженности отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционный суд через районный суд в течение 30-ти дней со дня изготовления решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы.

Судья
Решение изготовлено

*Решение суда
исполнено согласно
Апелляционного
определения краевого
суда от 02.08.16*





Краснодарский районный суд
г. Краснодара

Прономеровано	Оскреплено
печатаю	листа
<i>Евдоким</i>	
подпись	