



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**  
**350063, г. Краснодар, ул. Красная, д. 6**  
**<http://krasnodar.arbitr.ru>**

---

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Краснодар  
«21» августа 2014 года

Дело № А32-8071/2014

Резолютивная часть решения объявлена «07» августа 2014 года  
В полном объеме решение изготовлено «21» августа 2014 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Мигулиной Д.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Батютиным С.С., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «МобиТур» (г. Краснодар ИНН 2308132807 ОГРН 1072308006891) к обществу с ограниченной ответственностью «Берхорд» (г. Краснодар ИНН 2311098955 ОГРН 1072311005227) о взыскании задолженности в размере 99 853,80 руб., штраф в размере 169,20 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 791,75 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 4 084,44 руб., при участии:  
от истца: до перерыва - Сидоренко И.П. (доверенность №2014/01-03 от 18.01.2014);  
от ответчика: после перерыва – Погорелый О.В. (доверенность №202 от 06.08.2014);

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «МобиТур» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Берхорд» о взыскании задолженности в размере 99 853,80 руб., штраф в размере 169,20 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 791,75 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 4 084,44 руб.

До вынесения судебного акта по делу истцом заявлено ходатайство о взыскании с ответчика суммы штрафа в размере 60 910,82 руб. за период с 12.11.2013 по 13.03.2014, судебных расходов по оплате государственной пошлины, а также расходов на оплату услуг представителя в размере 23 000 руб. В части требования о взыскании основного долга в размере 24 853,80 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 791,75 руб. истцом заявлено об отказе от иска.

Суд в порядке статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Представитель истца поддержал уточненные исковые требования, пояснил, что сумма основной задолженности погашена ответчиком добровольно после обращения в суд с иском, в подтверждение чего представлены платежные поручения №234 от 07.05.2014, №262 от 16.05.2014.

Представитель ответчика, извещенного надлежащим образом, в судебное заседание не явился.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 07.08.2014 до 12-30.

После перерыва в судебное заседание явился представитель ответчика, который ходатайствовал на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации о снижении заявленной ко взысканию суммы неустойки до 5 481,92 руб. из расчета двукратной ставки рефинансирования.

Рассмотрев ходатайство истца об отказе от иска в части взыскания задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами, суд, основываясь на требованиях статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, полагает возможным принять отказ от иска в указанной части и прекратить производство по делу на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, судом рассматриваются требования истца о взыскании неустойки в размере 60 910,82 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Федерации, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

01.10.2009 между истцом - ООО «Моби Тур» (агентство) и ответчиком – ООО «Берхорд» (заказчик) заключен договор на оказание услуг по продаже продуктов компаний перевозчиков, по условиям которого агентство по заявке заказчика оказывает в течение всего срока действия договора услуги по продаже продуктов компаний перевозчиков, а также иные услуги, указанные в п. 1.2 договора, а заказчик обязуется своевременно оплачивать оказанные услуги.

Стороны согласовали размер вознаграждения заказчика в приложении № 3 к договору.

Согласно п. 6.1 договора в случае нарушения заказчиком сроков оплаты, заказчик оплачивает агентству штраф в размере 0,5% от суммы неоплаченных продуктов компании перевозчиков и услуг агентства за каждый день просрочки.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязанностей в части оплаты оказанных услуг истец обратился в суд с иском о взыскании неустойки.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителя истца, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований.

Согласно положениям статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со статьями 309-310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела

вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ указано, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором, денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Поскольку факт нарушения ответчиком условий договора подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, требование ООО «Моби Тур» о взыскании неустойки является законными и обоснованным.

Ответчиком заявлено о снижении суммы неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с ее чрезмерностью.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с пунктом 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при решении вопроса об уменьшении неустойки необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

Согласно пункту 2 Информационного письма N 17 ВАС РФ критериями для установления явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и другое.

Предусмотренная договором неустойка составляет 182,5% годовых и превышает ставку рефинансирования более чем в 22 раза.

При таких обстоятельствах, суд полагает возможным удовлетворить ходатайство ответчика о снижении заявленной ко взысканию суммы неустойки до двукратной ставки рефинансирования исходя из следующего расчета:  $99\ 853 \times 8,25\% \times 2 / 365 \times 122 = 5506,96$  руб.

Также истцом заявлено о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 23 000 руб.

В силу частей 1, 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

На основании статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом,

рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 3 информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В обоснование требований о взыскании стоимости оказанных истцу услуг в материалы дела представлен договор на оказание юридических услуг №01 от 15.01.2014 года, партнерское соглашение №2014.01.15/ИП-01 от 15.01.2014, платежное поручение №383 от 17.03.2014 на сумму 23 000 руб.

Согласно пункту 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О указано, что правило части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказать их чрезмерность. При этом фактический размер оплаты за оказанные юридические услуги не является бесспорным основанием считать, что такая оплата соответствует разумным пределам.

Решением Совета Адвокатской палаты Краснодарского края по гонорарной практике от 23.03.2012 участие в качестве представителя доверителя в арбитражных судах в каждой инстанции составляет от 35000 руб.

Как видно из материалов дела, представитель истца участвовал в судебных заседаниях суда первой инстанции, подготовил исковое заявление, представил дополнительные документы.

В силу правовых позиций, изложенных в постановлениях Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 N 18118/07, от 09.04.2009 N 6284/07, от 15.03.2012 N 16067/11, №16461 от 15.10.2013 по делу №А40-122012/2010, суд не вправе освобождать

проигравшую сторону от необходимости доказывания своей позиции о чрезмерности взыскиваемых судебных расходов.

Ответчик возражений относительно чрезмерности расходов на оплату услуг представителя в суде первой инстанции не заявлял.

Поскольку истцом понесены судебные издержки в сумме 23 000 руб. в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, обоснованных доказательств чрезмерности заявленных истцом расходов ответчиком не представлено, требования истца о взыскании судебных расходов подлежат удовлетворению в полном объеме. Выводы суда соответствуют сложившейся судебной практике (постановления ФАС Уральского округа от 05.03.2012 по делу №А71-2740/2011, ФАС Северо-Кавказского округа от 26.06.2013 по делу N А53-17803/2012).

Расходы по оплате государственной пошлины по результатам рассмотрения дела возлагаются на ответчика и взыскиваются в пользу истца в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пунктом 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 20 марта 1997 г. N 6 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства РФ о государственной пошлине" предусмотрено, что при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы пени, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

Поскольку ответчик оплатил сумму задолженности после обращения истца в суд, расходы по оплате государственной пошлины в указанной части также возлагаются на ответчика (подпункт 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ, п. 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах").

Руководствуясь статьями 110, 167–170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

Принять отказ от иска в части взыскания задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами. Производство по делу в указанной части прекратить на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Берхорд» (г. Краснодар ИНН 2311098955 ОГРН 1072311005227) в пользу общества с ограниченной ответственностью «МобиТур» (г. Краснодар ИНН 2308132807 ОГРН 1072308006891) неустойку в размере 5 506,96 руб., а также судебные расходы по оплате государственной пошлины по иску в размере 4 084,44 руб. и по оплате услуг представителя в размере 23 000 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия в полном объеме, в арбитражный суд кассационной инстанции - в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Мигулина Д.А.