



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
350063, г. Краснодар, ул. Красная, д. 6
<http://krasnodar.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар
«30» июня 2014 г.

Дело № А32-5346/2014

Резолютивная часть решения объявлена «30» июня 2014г.
Полный текст решения изготовлен «30» июня 2014г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Мигулиной Д.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Батютиным С.С., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «МобиТур» (г. Краснодар ИНН 2308132807 ОГРН 1072308006891) к индивидуальному предпринимателю Беленкову Сергею Сергеевичу (Республика Татарстан, г. Набережные Челны ИНН 165042222710 ОГРНИП 309165017400158) о взыскании задолженности в размере 1 248,60 руб., пени по дополнительным услугам в размере 2 254,72 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 8 218,58 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 4 233,32 руб., недостающей части государственной пошлины в размере 1 566,08 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 23 000 руб., при участии в заседании:
от истца: Сидоренко И.П. (доверенность от 18.01.2014г.),
от ответчика: не явился, извещен,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «МобиТур» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к индивидуальному предпринимателю Беленкову Сергею Сергеевичу о взыскании задолженности в размере 100 531,12 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 7 246,06 руб., расходов на оплату государственной пошлины в размере 4 233,32 руб.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 10 апреля 2014г., удовлетворено ходатайство истца об уточнении размера исковых требований.

Ответчик надлежащим образом уведомленный о времени и месте проведения судебного заседания, явку представителя не обеспечил, определение суда от 10 апреля 2014г. не выполнил.

Истец направил в адрес суда ходатайство об уточнении размера исковых требований, в котором просил суд взыскать с ответчика сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 8 218,58 руб., а также расходов по оплате услуг представителя в размере 23 000 руб. В остальной части исковых требований просил принять отказ истца от исковых требований.

Оценив правомерность уточнения исковых требований, и частичного отказа, в соответствии с требованиями статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив полномочия лица, заявившего об уточнении исковых требований, суд удовлетворяет ходатайство истца об уточнении исковых требований. Отказ от иска в части взыскания задолженности в размере 1 248,60 руб., пени по дополнительным услугам в размере 2 254,72 руб. судом принят, производство по делу в этой части прекращено.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Между обществом с ограниченной ответственностью «МобиТур» и обществом с ограниченной ответственностью «ИАТ ВТ» был заключен договор №Д020/АВС/10 от 03.09.2010г. на передачу права пользования ПТП «Система обработки финансовой информации» (ПТП «СОФИ» - Агентство), по условиям которого согласно пункту 1.3 помимо прочего, является дополнительная установка программного обеспечения на технической базе Пользователя (ООО «МобиТур») для обеспечения учета, анализа, планирования и управления производственно-финансовой деятельностью других юридических лиц, кроме Пользователя.

Размер ежемесячной абонентской платы за дополнительно установленное программное обеспечение согласовывается Сторонами в рамках дополнительного соглашения к Договору.

Согласно пункта 1 Приложения №1.5. к договору №Д020/АВС/10 от 03.09.2010г. ПТП «СОФИ» - Финансы - Агентство предназначен для учета выручки, доходов агентства, контроля поступления денежных средств от Субагентов и организаций, расчетов с перевозчиками.

Заклучив договор на предоставление доступа к ПТП «СОФИ-Агентство» № СОФИ-ДВА 25.06.2013-1 от 25.06.2013г. с ООО «МобиТур» ИП Беленков С.С. тем самым получил доступ к указанной программе и обязался оплачивать услуги по её использованию.

Между ООО «МобиТур» и ИП Беленковым С.С. заключен субагентский договор о продаже пассажирских перевозок №ДВА 25.06.2013-1, согласно пункту 1.1. которого Субагент за комиссионное вознаграждение обязуется от имени и за счет Перевозчиков по поручению Агента осуществлять оформление и продажу перевозок и дополнительных сопутствующих услуг посредством заключения договоров перевозки пассажиров, договоров оказания услуг и оформления перевозочных документов на бланках Перевозчиков, на бланках СПД и электронных билетов НСАВ-ТКП, а также перевозочных документов, оформленных на электронных стоках авиакомпаний и STD BSP.

В силу вышеуказанного заключенного субагентского договора от 25.06.2013 г. ЗАО «Транспортная Клиринговая Палата» произвела аккредитацию пункта продажи Субагента ООО «МобиТур» - индивидуального предпринимателя Беленкова Сергея Сергеевича под номером 92-128584, посредством которого ИП Беленков С.С. осуществлял с 01.07.2013 г. по 31.08.2013 г. включительно продажу продуктов Компаний Перевозчиков в статусе субагента ООО «МобиТур».

В пунктах 2.1.11. и 2.1.26. Договора Сторонами установлено, что Субагент обязан:

- производить перечисление денежных средств на расчетный счет Агента в соответствии с требованиями, предусмотренными пунктами 6.11.-6.13. Договора;

- перечислять на счет Агента суммы санкций, предусмотренных требованиями Договора и приложений к нему, в течение 3 (трех) банковских дней с момента получения уведомления от Агента.

Согласно пункту 3.1. Договора все денежные суммы, полученные Субагентом в связи с выполнением Договора, являются собственностью Агента до момента произведения между Сторонами Договора необходимых взаиморасчетов за проданные авиаперевозки в соответствии с подписанными актами сверок расчетов.

Согласно пункту 3.8. Договора состояние взаиморасчетов между Агентом и Субагентом сверяется ежемесячно посредством составления «Акта сверки взаиморасчетов».

Истцом были подготовлены два Акта сверки взаимных расчетов по Договору и связанным с ним прочими платежами, согласно которым по состоянию на 30.09.2013г. за индивидуальным предпринимателем Беленковым С.С. перед ООО «МобиТур» образовалась задолженность на общую сумму 282 495,72 руб.

ООО «МобиТур» направило в адрес ответчика две претензии № 276 от 03.10.2013 г. и № 283 от 09.10.2013 г. с предложением оплатить образовавшуюся у него задолженность в полном размере.

Платежными поручениями №224 от 17.02.2014г., №231 от 26.02.2014г. ответчик оплатил образовавшуюся у него задолженность.

Просрочка исполнения ответчиком обязательства по оплате задолженности, явилось причиной обращения истца с иском в суд.

В соответствии со статьями 309 и 310 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно абзацу первому пункта 1 статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

В соответствии со статьей 1006 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленных в агентском договоре.

Если в агентском договоре размер агентского вознаграждения не предусмотрен, и он не может быть определен исходя из условий договора, вознаграждение подлежит уплате в размере, определяемом в соответствии с пунктом 3 статьи 424 Кодекса.

При отсутствии в договоре условий о порядке уплаты агентского вознаграждения принципал обязан уплачивать вознаграждение в течение недели с момента представления ему агентом отчета за прошедший период, если из существа договора или обычаев делового оборота не вытекает иной порядок уплаты вознаграждения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1009 ГК РФ, если иное не предусмотрено агентским договором, агент вправе в целях исполнения договора заключить субагентский договор с другим лицом, оставаясь ответственным за действия субагента перед принципалом. В агентском договоре может быть предусмотрена обязанность агента заключить субагентский договор с указанием или без указания конкретных условий такого договора.

Поскольку сумма основной задолженности была погашена ответчиком, предметом рассмотрения судом является уточненное требование истца в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

Согласно статье 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в

месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Истец просит взыскать с ответчика проценты за общий период пользования чужими денежными средствами с 12.02.2014г., который включает в себя девять различных периодов.

Размер процентов за пользование чужими денежными средствами за общий период с 30.09.2013г. по 19.02.2014г. включительно (143 дня), равен 8 218,58 руб.

Представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами судом проверен и признан верным, в связи с чем требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 8 218,58 руб. подлежит удовлетворению.

Также истец просит взыскать 23 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, предоставив в обоснование понесенных затрат платежное поручение №189 от 17.02.2014г., в размере 23 000 руб., в качестве оплаты услуг представителя по договору от 15.02.2013г.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

С учетом позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда, изложенной в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 82 от 13.08.2004г. «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», в силу которых расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг и характера услуг, оказанных в рамках этого договора.

Основываясь на решении совета адвокатской палаты Краснодарского края по гонорарной практике и принципе разумности при определении размера расходов, подлежащих возмещению на оплату услуг представителя, суд находит требования истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя подлежащими удовлетворению в размере 35 000 руб.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Ходатайство истца об уточнении исковых требований удовлетворить.

Принять отказ истца от иска в части взыскания задолженности в размере 1 248,60 руб., пени по дополнительным услугам в размере 2 254,72 руб., производство по делу в этой части прекратить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Беленкова Сергея Сергеевича (Республика Татарстан, г. Набережные Челны ИНН 16504222710 ОГРНИП 309165017400158) в пользу общества с ограниченной ответственностью «МобиТур» (г. Краснодар ИНН 2308132807 ОГРН 1072308006891) проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 8 218,58 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 23 000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 000 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «МобиТур» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 2233,32 руб., уплаченную по платежному поручению №214 от 17.02.2014г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия в полном объеме, в арбитражный суд кассационной инстанции - в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Мигулина Д.А.