



Арбитражный суд Краснодарского края
350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Краснодар
13 декабря 2013г.

Дело № А32-24197/2012

Резолютивная часть решения объявлена 22 октября 2013г. Полный текст решения изготовлен 13 декабря 2013г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Ташу А.Х., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Котамадзе Е.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «МобиТур», г. Краснодар, (ИНН 2308132807, ОГРН 1072308006891), к индивидуальному предпринимателю Поповой Лидии Афиногеновне, Краснодарский край, г. Лабинск (ИНН 231400796584, ОГРНИП 311231403800040) о взыскании 121 046 руб. 44 коп., при участии в заседании:
от истца: Сидоренко И.П. – доверенность от 15.04.2013г.,
от ответчика: не явился,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «МобиТур» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Поповой Лидии Афиногеновне о взыскании 121 046 руб. 44 коп., в том числе: 53 560 руб. 37 коп. задолженности, 67 486 руб. 07 коп. неустойки.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания явку не обеспечил. Дело подлежит рассмотрению согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Неявка сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для разрешения спора.

В судебном заседании, проходившем 16 октября 2013г. был объявлен перерыв до 14 час. 20 мин. 22 октября 2013г. После перерыва заседание продолжено.

В соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

Стороны подписали договор комиссии № 280411 от 28 апреля 2011г., по условиям которого ответчик принял на себя обязательство привлечь третьих лиц для приобретения авиабилетов российских и иностранных авиакомпаний, электронных проездных билетов на поезд дальнего следования (АСБ «СПЖД»), электронных проездных билетов для проезда на поездах пригородного сообщения (АэроЭкспресс).

В соответствии с пунктом 3.1 договора вознаграждение исполнителя за привлечение клиентов составляет разницу между 100 % от вознаграждения заказчика, полученного им от авиакомпании при оформлении авиабилетов для Клиентов, привлеченных исполнителем и суммой равной 1,5% от величины тарифов, по которым были оформлены авиабилеты для клиентов.

Стороны подписали акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 27.12.2011г., из которого усматривается задолженность ответчика перед истцом в размере 53 560 руб. 37 коп.

Ответчик в адрес истца направил гарантийное письмо, в котором признает задолженность в размере 53 560 руб. 37 коп. просит отсрочить возврат денежных средств до 29 декабря 2011г.

Сложившиеся между сторонами спорные правоотношения сторон регулируются нормами Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре комиссии

Согласно пункту 1 статьи 990 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента. По сделке, совершенной комиссионером с третьим лицом, приобретает права и становится обязанным комиссионер, хотя бы комитент и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

В соответствии со статьей 999 Гражданского кодекса Российской Федерации по исполнению поручения комиссионер обязан представить комитенту отчет и передать ему все полученное по договору комиссии. Комитент, имеющий возражения по отчету,

должен сообщить о них комиссионеру в течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет при отсутствии иного соглашения считается принятым.

Пунктом 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 N 85 предусмотрено, что по смыслу статьи 999 Гражданского кодекса при отсутствии соглашения сторон об ином комиссионер обязан перечислять комитенту суммы, вырученные от продажи товара, принадлежащего последнему, по мере их поступления, а не по результатам исполнения поручения комитента в полном объеме. Изложенное означает, что обязанность по перечислению комитенту таких сумм возникает у комиссионера непосредственно в момент получения указанных сумм и подлежит исполнению в разумный срок, если иное не установлено договором комиссии.

Ответчиком в установленные сроки не были перечислены денежные средства за продажу авиаперевозок в размере 53 560 руб. 37 коп.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Исковые требования о взыскании задолженности подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно пункту 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Поскольку ответчик не представил суду доказательств погашения задолженности, исковые требования по существу и сумме задолженности не оспорил, требование истца о взыскании 53 560 руб. 37 коп. заявлены правомерно, обосновано и подлежат удовлетворению в полном объеме.

За нарушение сроков оплаты истец просит взыскать неустойку в размере 67 486 руб. 07 коп за период с 24.11.2011г. по 02.08.2012г.

В силу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Взыскание неустойки как способ защиты гражданских прав, прямо предусмотренный статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, по своей сути является реализацией одной из мер ответственности за нарушение обязательства.

В соответствии с пунктом 3.13 договора в случае нарушения исполнителем обязательств в части перечисления выручки от продажи товаров выплачивает заказчику пеню в размере 0,5 % от общей суммы просроченной задолженности платежа.

Представленный истцом расчет неустойки ответчиком не оспорен, контррасчет не представлен, в силу пункта 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанные обстоятельства являются признанными ответчиком, в связи с чем исковые требования подлежат удовлетворению в заявленном размере 67 486 руб. 07 коп.

Также истец просит взыскать судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам относятся расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

При этом в силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, данных Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 информационного письма от

05.12.2007г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», бремя доказывания факта выплаты и размера судебных расходов возлагается на лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, а бремя доказывания чрезмерности расходов возлагается на другую сторону.

Право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при наличии следующих условий: фактического оказания услуг представителем и реального несения затрат стороной по делу.

Истец в материалы дела не представил доказательств несения расходов на оплату услуг представителя, в связи с чем в удовлетворении требований в части взыскания расходов на оплату услуг представителя следует отказать.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с индивидуального предпринимателя Поповой Лидии Афиногеновне в пользу общества с ограниченной ответственностью «МобиТур» 121 046 руб. 44 коп., в том числе: 53 560 руб. 37 коп. задолженности, 67 486 руб. 07 коп. неустойки, а также 4 631 руб. 34 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после его принятия.

Судья

А.Х. Ташу