



Арбитражный суд Краснодарского края
350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6
тел.: (861) 268-21-76, 268-01-45
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар
“17” апреля 2014г.

Дело № А32-19613/2013

Резолютивная часть решения объявлена 17 апреля 2014 года
Полный текст решения изготовлен 17 апреля 2014 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи **Крыловой М.В.**
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи **Сербиным С.Н.**

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «МобиТур», г. Краснодар
к ООО «Премьера», г. Лабинск
о взыскании 77 585 руб. 01 коп.

при участии в судебном заседании
от истца: Сидоренко И.П., представитель, доверенность в деле
от ответчика: Андреев К.С., представитель, доверенность в деле
установил

ООО «МобиТур», г. Краснодар обратилось в арбитражный суд Краснодарского края с иском к ООО «Премьера», г. Лабинск о взыскании 77 585 руб. 01 коп., в том числе 76 706 руб. 09 коп. – долга по договору от 15.03.2012г. и 878 руб. 92 коп. – процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением суда от 16.12.2013г. удовлетворено ходатайство истца об увеличении размера исковых требований до 88 185 руб. 46 коп., в том числе 86 891 руб. 14 коп. – долга по договору от 15.03.2012г. и 1 294 руб. 32 коп. – процентов за пользование чужими денежными средствами.

Истец заявил об отказе от иска в части взыскания долга в сумме 86 891 руб. 14 коп. Судом отказ истца от иска в указанной части принят. Производство по делу в этой части прекращено.

Также истцом заявил ходатайство об уменьшении размера процентов за пользование чужими денежными средствами до 1 125 руб. 03 коп. Судом данное ходатайство рассмотрено и удовлетворено.

Кроме того, истцом заявлено ходатайство о взыскании с ответчика 49 091 руб. 84 коп. – неустойки. Судом данное ходатайство рассмотрено и отклонено, поскольку фактически истцом заявлено новое требование, что не предусмотрено ст. 49 АПК РФ.

Изучив материалы дела, суд установил, что 15.03.2012г. между истцом и ответчиком был заключен договор комиссии, в соответствии с условием которого ответчик обязался по поручению истца осуществлять продажу электронных авиабилетов российских и иностранных авиакомпаний, электронных проездных билетов на поезда дальнего следования, электронных проездных билетов для проезда на поездах пригородного сообщения, а истец обязался оплатить ответчику вознаграждение.

Согласно п. 3.12. договора ответчик обязан перечислять выручку от продажи билетов на расчетный счет истца на следующий банковский день после дня исполнения заявки ответчика на оформление билетов истцом.

Истец свои обязательства по указанному договору исполнил надлежащим образом, что подтверждается представленными в деле документами.

Ответчик свои обязательства по договору исполнил ненадлежащим образом, частично перечислив выручку от продажи билетов на расчетный счет истца, в связи с чем, долг ответчика составляет 76706 руб. 09 коп., который был оплачен ответчиком после обращения истца в суд с иском и явился основанием для отказа истца от иска в части взыскания суммы долга.

Из представленных суду документов следует, что между истцом и ответчиком сложились отношения, регулируемые нормами ГК РФ о комиссии.

Согласно ст. 990 ГК РФ по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ в случае просрочки уплаты денежных средств, подлежат уплате проценты за пользование ими, размер которых определяется учетной ставкой банковского процента.

Истцом начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 125 руб. 03 коп. Суд, проверив расчет процентов, признал его верным.

Суд, проверив расчет истца, пришел к выводу, что требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами заявлено законно, обоснованно и подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, и односторонний отказ от исполнения обязательств не допустим.

Исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, истец просит суд взыскать с ответчика 23 000 руб. 00 коп. – судебных расходов по оплате услуг представителя, в подтверждение чего истцом представлен договор от 15.02.2013г., акт приема-сдачи работ, платежное поручение № 620 от 30.12.2013г.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 20 Информационного письма ВАС РФ от 13.08.2004 г. № 82 указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 АПК РФ).

Таким образом, необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной к взысканию суммы таких расходов критерию разумности.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; продолжительность

рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Оценивая разумность размера понесенных истцом затрат суд учитывает, что определение судебных расходов в размере 23 000 руб. 00 коп. по настоящему делу отвечает принципу разумности, соразмерности и пропорциональности и подлежит удовлетворению в заявленной сумме.

Расходы по уплате госпошлины, согласно ст. 110 АПК РФ следует возложить на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 8, 11, 307, 309, 990 ГК РФ; 110, 167-170 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Принять отказ истца от иска в части взыскания долга в сумме 86 891 руб. 14 коп. Производство по делу в этой части прекратить.

Ходатайство истца об уменьшении размера процентов за пользование чужими денежными средствами – удовлетворить.

Ходатайство истца о взыскании с ответчика неустойки – отклонить.

Взыскать с ООО «Премьера», г. Лабинск в пользу ООО «МобиТур», г. Краснодар 1 125 руб. 03 коп. – процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 3 103 руб. 40 коп. – расходов по уплате госпошлины и 23 000 руб. 00 коп. – судебных расходов.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение суда может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

М.В. Крылова