



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
350063, г. Краснодар, ул. Красная, д. 6
<http://krasnodar.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар
«30» апреля 2014 года

Дело № А32-19611/2013

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Мигулиной Д.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Батютиным С.С., рассмотрев в судебном заседании заявление заявление общества с ограниченной ответственностью «МобиТур» о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя по делу А32-19611/2013 по исковому заявлению ООО «МобиТур» (г. Краснодар ИНН 2308132807 ОГРН 1072308006891) к ООО «Веро-Тур» (г. Краснодар ИНН 2309106486 ОГРН 107230901900) о взыскании задолженности и неустойки, при участии в заседании:
от заявителя: Сидоренко И.П. – доверенность от 18.01.2014г.,
от ответчика: Ваганова Э.В. – доверенность от 24.04.2014г.,

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Моби Тур» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском заявлением к индивидуальному предпринимателю ООО «Веро-Тур» о взыскании задолженности в размере 63611 руб. и неустойки в размере 19276,86 руб.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по договору комиссии №091111МГИ от 09.11.2011

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.01.2014г. исковые требования удовлетворены в полном объеме, с общества с ограниченной ответственностью "Веро-Тур" (г. Краснодар ИНН 2309106486 ОГРН 107230901900) в пользу общества с ограниченной ответственностью "МобиТур" (г. Краснодар ИНН 2308132807 ОГРН 1072308006891) взыскана задолженность размере 36149,78 руб., неустойку в размере 18258,94 руб., а также судебные расходы по оплате государственной пошлины по иску в размере 2176,35 руб.

07 апреля 2014г. в адрес суда поступило заявление истца о взыскании судебных расходов по делу № А32-19611/2013 связанных с защитой своих прав в арбитражном суде Краснодарского края.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал доводы заявления.

Представитель ответчика ходатайствовала о снижении судебных расходов на представителя до 10000 руб.

Представитель истца возражал против удовлетворения ходатайства ответчика об уменьшении судебных расходов, ссылаясь на минимально взыскиваемый размер, что подтверждается решением Адвокатской палаты Краснодарского края.

Суд, исследовав и оценив в совокупности все представленные доказательства, считает заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, в связи со следующим.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу частей 1, 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

На основании статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 3 информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В обоснование судебных издержек, понесенных в связи с оказанием юридических услуг, 15.02.2013г., акт приема-сдачи работ на 23000 руб., платежное поручение №458 от 28.11.2013 на сумму 23000 руб.

Рассмотрев в соответствии со статьями 68, 69, 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что все представленные заявителем доказательства в обоснование своих требований о взыскании судебных расходов являются относимыми к делу.

Согласно пункту 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

По смыслу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусмотрены. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела.

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами

судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О указано, что правило части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 N 121, лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказать их чрезмерность. При этом фактический размер оплаты за оказанные юридические услуги не является бесспорным основанием считать, что такая оплата соответствует разумным пределам.

Решением Совета Адвокатской палаты Краснодарского края по гонорарной практике от 23.03.2012 участие в качестве представителя доверителя в арбитражных судах в каждой инстанции составляет от 35000 руб.

Как видно из материалов дела, представитель истца активно участвовал в судебных заседаниях суд первой инстанции, подготовил истребованные судом документы.

В силу правовых позиций, изложенных в постановлениях Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 [N 18118/07](#), от 09.04.2009 [N 6284/07](#), от 15.03.2012 [N 16067/11](#), №16461 от 15.10.2013 по делу №А40-122012/2010, суд не вправе освобождать проигравшую сторону от необходимости доказывания своей позиции о чрезмерности взыскиваемых судебных расходов.

Поскольку истцом понесены судебные издержки в сумме 23 000 руб. в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, обоснованных доказательств чрезмерности заявленных истцом расходов не представлено, требования истца о взыскании судебных расходов подлежат удовлетворению в полном объеме. Выводы суда соответствуют сложившейся судебной практике (постановления ФАС Уральского округа от 05.03.2012 по делу №А71-2740/2011, ФАС Северо-Кавказского округа от 26.06.2013 по делу N А53-17803/2012).

Руководствуясь статьями 110, 112, 159, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Веро-Тур" (г. Краснодар ИНН 2309106486 ОГРН 107230901900) в пользу общества с ограниченной ответственностью "МобиТур" (г. Краснодар ИНН 2308132807 ОГРН 1072308006891) судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 23 000 руб.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Мигулина Д.А.