



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
350063, г. Краснодар, ул. Красная, д. 6
<http://krasnodar.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар
«24» января 2014 года

Дело № А32-19611/2013

Резолютивная часть решения объявлена «24» декабря 2013 года
В полном объеме решение изготовлено «24» января 2014 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Мигулиной Д.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Акинфиевым В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление ООО «МобиТур» (г. Краснодар ИНН 2308132807 ОГРН 1072308006891) к ООО «Веро-Тур» (г. Краснодар ИНН 2309106486 ОГРН 107230901900) о взыскании задолженности и неустойки;
при участии:
от истца: Сидоренко И.П. (доверенность №2013/04-02 от 15.04.2013);
от ответчика: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Моби Тур» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском заявлением к индивидуальному предпринимателю ООО «Веро-Тур» о взыскании задолженности в размере 63611 руб. и неустойки в размере 19276,86 руб.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по договору комиссии №091111МГИ от 09.11.2011

Суд в порядке статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме, заявил ходатайство об уменьшении исковых требований, просил взыскать с ответчика 36 149,78 руб. задолженности, 18 258,94 руб. неустойки, а также расходы по оплате государственной пошлины.

Представитель ответчика, извещенного надлежащим образом, в судебное заседание не явился, направил ходатайство об объявлении по делу перерыва.

В судебном заседании по ходатайству ответчика в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 24.12.2013 до 17 час. 50 мин.

После перерыва ответчик явку повторно не обеспечил, направил ходатайство об отложении судебного заседания в связи с болезнью директора. Ходатайство судом рассмотрено, в его удовлетворении отказано в связи с отсутствием оснований, предусмотренных статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

После перерыва заседание продолжено в присутствии представителя истца, который пояснил, что 24.12.2013 в канцелярию суда было подано заявление о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя по настоящему делу.

Представитель истца просил не рассматривать данное заявление по причине не направления его ответчику.

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном статьями 156, 158, 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Федерации, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

09.11.2011 между истцом - ООО «Моби Тур» (заказчик) и ответчиком – ООО «Веро-Тур» (исполнитель) заключен договор комиссии № №091111МГИ, по условиям которого исполнитель привлекает третьих лиц (далее – клиентов) для приобретения авиабилетов российских и иностранных авиакомпаний, электронных проездных билетов на поезда дальнего следования (АСБ «СПЖД»), электронных проездных билетов для проезда на поездах пригородного сообщения (АэроЭкспресс) (далее – товар), а заказчик обязуется оплатить исполнителю его товар в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

Исполнитель обязан перечислять выручку от продажи товаров на расчетный счет заказчика на следующий банковский день после дня заказа товаров. Днем совершения оплаты считается день поступления денежных средств на расчетный счет заказчика (п.п. 3.12, 3.15 договора).

Стороны согласовали размер вознаграждения заказчика в приложении № 1 к договору, представленном в материалы дела.

Согласно п. 7.1 договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и заверения печатями сторон. Срок действия договора устанавливается до 31.12.2011 г. Договор может быть продлен на каждый последующий год и на тех же условиях в случае, если ни одна из сторон не заявит в письменном виде о его расторжении не менее, чем за 30 (тридцать) дней до окончания срока действия договора (п. 7.2 договора).

Ответчик свои обязательства по перечислению выручки от продажи билетов авиа- и железнодорожных перевозок исполнил ненадлежащим образом, в результате чего за ним образовалась задолженность в размере 63 611,78 руб.

Между истцом и ответчиком было заключено соглашение от 15.08.2012 о порядке погашения задолженности по расторжении договора комиссии №091111МГИ от 09.11.2011, согласно которому исполнитель обязуется погасить задолженность перед заказчиком согласно следующему графику: 07.09.2012 – 31 805,89 руб.; 07.10.2012 – 31 805,89 руб.

18.03.2013 истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием оплатить задолженность, которую ответчик оставил без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителя истца, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований.

В соответствии с п. 1 ст. 990 ГК РФ по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента

Вещи, поступившие к комиссионеру от комитента либо приобретенные комиссионером за счет комитента, являются собственностью последнего (п. 1 ст. 996 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, стороны расторгли по соглашению заключенный договор комиссии и заключили соглашение о погашении задолженности по заключенному ранее договору. Частично оплаченными платежами после заключения указанного соглашения ответчик признал взыскиваемую задолженность.

Согласно положениям статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со статьями 309-310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ указано, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

На момент рассмотрения спора ответчик не представил доказательств исполнения обязательства по оплате задолженности в сумме 36 149,78 руб., срок исполнения которого наступил.

С учетом всех обстоятельств дела, исковые требования ООО «Моби Тур» о взыскании с ответчика задолженности в сумме 36 149,78 руб. (уточненные требования) являются законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки за период с 08.08.2012 по 21.06.2013 в размере 18 258,94 руб., предусмотренной пунктом 5 соглашения о порядке погашения задолженности от 15.08.2012, за просрочку исполнения обязательства по погашению задолженности в сроки, предусмотренные соглашением, в размере 0,1% от просроченной суммы задолженности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором, денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Поскольку факт нарушения ответчиком условий договора №091111МГИ от 09.11.2011 по перечислению выручки от продажи билетов авиа- и железнодорожных перевозок подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, требование ООО «Моби Тур» о взыскании неустойки является законными и обоснованным.

Период взыскания и расчет неустойки судом проверен и признан верным; ответчиком контррасчет не представлен, в связи с чем требования о взыскании неустойки в размере 18 258,94 руб. также подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уплату госпошлины следует отнести на ответчика.

В связи с частичным отказом от исковых требований, в пользу истца подлежит возврату излишне уплаченная государственная пошлина в размере 1 139,20 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167–170, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Уточненные исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Веро-Тур" (г. Краснодар ИНН 2309106486 ОГРН 107230901900) в пользу общества с ограниченной ответственностью "МобиТур" (г. Краснодар ИНН 2308132807 ОГРН 1072308006891) задолженность размере 36149,78 руб., неустойку в размере 18258,94 руб., а также судебные расходы по оплате государственной пошлины по иску в размере 2176,35 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "МобиТур" (г. Краснодар ИНН 2308132807 ОГРН 1072308006891) из федерального бюджета 1139,20 руб. излишне оплаченной государственной пошлины по иску.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия, в арбитражный суд кассационной инстанции - в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Мигулина Д.А.