



**Арбитражный суд Краснодарского края
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Краснодар
17 июля 2014 г.

Дело № А32-10493/2013

Резолютивная часть решения объявлена 17 июля 2014 г.
Решение изготовлено в полном объеме 17 июля 2014 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи А.Е. Егорова, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С.В. Харченко, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «МобиТур», Краснодар к Merk Reisen» GmbH Мангейм

при участии в судебном заседании:
от истца: представитель не явился,
от ответчика: представитель не явился.

установил:

ООО «МобиТур» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к «Merk Reisen» GmbH (далее - ответчик) о взыскании общей суммы задолженности по договору займа от 29.08.2008 № 3 в размере 177 198 евро 59 центов, в том числе: 100 000 евро – сумма займа, 13 298 евро 59 центов – проценты на сумму займа и 63 900 евро – неустойка от неоплаченной в срок суммы займа.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.11.2013 приняты уточненные требования истца в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, где истец просит взыскать 100 000 евро – основной долг, 2 824 евро 99 центов – проценты за пользование займом и 66 000 евро – неустойка, в части уменьшения суммы иска производство по делу прекращено.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения уведомлен надлежащим образом.

Судом установлено, что рассматриваемый спор связан с исполнением обязательств по договору займа от 29.08.2008 №3, заключенному истцом и ответчиком. Из текста данного договора следует, что заемщиком является юридическое лицо, зарегистрированное на территории Германии. В пункте 5.5 стороны определили, что все споры и разногласия в отношении указанного договора решаются путем переговоров, а в случае не достижения соглашения на основании Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в Арбитражном суде Краснодарского края.

В соответствии с пунктом 1 статьи 253 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела с участием иностранных лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с особенностями, предусмотренными главой 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если международным договором Российской Федерации не предусмотрено иное.

Пунктом 3 статьи 253 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случаях, если иностранные лица, участвующие в деле,

рассматриваемом арбитражном судом в Российской Федерации, находятся или проживают вне пределов Российской Федерации, такие лица извещаются о судебном разбирательстве определением, арбитражного суда путем направления поручения в учреждение юстиции или другой компетентный орган иностранного государства.

Согласно пункту 3 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила судопроизводства, чем те, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации о судопроизводстве в арбитражных судах, применяются нормы международного договора.

Россия и Германия являются участниками Конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам (Гаага, 15.11.1965 г.) (далее – Конвенция), правила которой применяются, в том числе при вручении за границей судебных извещений.

В статьях 2 и 3 Конвенции указано, что каждое Договаривающееся Государство назначает Центральный орган, на который возлагается обязанность принимать и рассматривать запросы о вручении документов, поступающие из других Договаривающихся Государств, в соответствии с положениями статей с 3 по 6. Каждое государство определяет условия деятельности своего Центрального органа в соответствии со своим законодательством. Орган или судебное должностное лицо, полномочное в соответствии с законодательством запрашивающего государства, направляет Центральному органу запрашиваемого государства запрос, составленный в соответствии с образцом, прилагаемым к настоящей Конвенции, без необходимости легализации или выполнения других эквивалентных формальностей.

Согласно заявлению Республики Германия запросы о вручении должны направляться центральному органу федеральной земли, где запрос должен исполняться.

Из материалов дела следует, что местом нахождения ответчика является город Mannheim, который расположен в земле Baden-Wutrenberg.

В заявлении Республики Германия указано, что Центральным органом для земли Баден-Вюртемберг является: Präsident des Amtsgerichts Freiburg, Holzmarkt 2, 79098 Freiburg.

Ответчику судом направлено, уведомление о времени и месте проведения судебного заседания по настоящему делу через компетентный орган Республики Германия.

В судебном заседании судом установлено, что ответчик уведомлен надлежащим образом в соответствии с конвенцией.

Суд, заслушав представителя истца, исследовав материалы дела и оценив в совокупности все представленные доказательства, установил следующее.

Между ООО «МобиТур» (займодавец) и «Merk Reisen» GmbH (заемщик) был заключен договор займа от 29 августа 2008 №3, в соответствии с условиями которого займодавец передает заемщику в собственность денежные средства в сумме 150 000 Евро, а заемщик принимает денежные средства и обязуется в срок до 29 августа 2009 года вернуть займодавцу сумму займа, а также уплатить проценты за пользование суммой займа из расчета 3 % годовых.

В пункте 3.1 договора стороны договорились, что возврат полученной суммы займа и уплата процентов на нее осуществляется заемщиком в следующем порядке: основная сумма займа в размере 150 000 Евро должна быть возвращена заемщиком 29.08.2009г., проценты за пользование займом уплачиваются заемщиком ежемесячно из расчета 3% не позднее последнего рабочего дня каждого месяца, начиная с 29.08.2008г.

ООО «МобиТур» во исполнение обязательства по договору займа от 29 августа 2008 года №3 передало ответчику денежные средства, что подтверждается распоряжением о переводе «Merk Reisen» GmbH ОАО «Крайинвестбанк» № 005 от 25.09.2008 на сумму 100 000 Евро. Ранее ООО «МобиТур» 07.08.2008 на расчетный счет «Merk Reisen» GmbH

согласно паспорту сделки от 07.08.2008 №08080001/3360/0000/5/0 ОАО «Крайинвестбанк» перечислило остальную часть суммы займа в размере 50 000 евро, которые зачтены при заключении договора займа.

Ответчик сумму займа и процентов за пользование займом не возвратил.

Истцом в адрес ответчика направлялись письмо от 04.04.2013 № 116 о возврате суммы займа и уплате процентов за пользование займом, оставленные без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

К отношениям сторон в рамках договора займа от 29 августа 2008 года №3 подлежат применению нормы параграфа 1 главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Обязательство по передаче ООО «МобиТур» заемных средств в сумме 150 000 Евро истцом исполнено, что подтверждается материалами дела (распоряжениями ОАО «Крайинвестбанк» о переводе «Merk Reisen» GmbH денежных средств № 005 от 25.09.2008; паспортом сделки от 07.08.2008 №08080001/3360/0000/5/0.

В силу п. 1 ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Между тем доказательств исполнения принятых на себя по спорному договору обязательств ответчиком в материалы дела не представлено.

Пунктом 10 Информационного письма ВАС РФ от 31.05.2000 г. N 52 "Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с применением законодательства о валютном регулировании и валютном контроле" предусмотрено, что, если стороны правомерно договорились о расчетах в определенной иностранной валюте (ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации) и добровольное исполнение ими такого обязательства валютному законодательству не противоречит, суд по требованию истца взыскивает соответствующую задолженность в этой иностранной валюте. При тех же условиях подлежат удовлетворению судом дополнительные требования в виде процентов и неустоек, начисляемых по денежным обязательствам, в которых валютой долга и валютой платежа является иностранная валюта.

Поскольку ответчик не возвратил сумму займа в указанный в договоре займа от 29.08.2008 №3 срок – 29 августа 2009, суд считает подлежащим удовлетворению требований истца о взыскании основного долга в размере 100 000 евро по договору займа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента

(ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательства по договору займа истец в порядке п.3.1 договора начислил проценты за пользование займом в следующем порядке:
на сумму 100 000 Евро за период с 25.09.2008 по 29.08.2009 в размере 2 824 евро 99 центов.

Суд проверил произведенный истцом расчет процентов за пользование заемными денежными средствами и установил, что произведен он ошибкой в указании количества дней просрочки.

Судом произведен самостоятельный расчет исходя из следующего:

$100\ 000 \times 3\% \times 335$ (количество дней просрочки) /360= 2 791 евро 66 центов.

Согласно расчету суда, проценты за пользование заемными денежными средствами составили 2 791 евро 66 центов.

Материалами дела подтвержден и ответчиком не оспорен факт неисполнения обязательств по договору займа.

Истцом в порядке пункта 4.2 договора начислена ответчику неустойка за период с 29.08.2009 по 09.04.2013 в сумме 66 000 Евро.

Согласно ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, должник обязан уплатить неустойку (штраф, пени), установленную в договоре, кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 4.2 договора установлено, что в случае задержки заемщиком исполнения своих обязательств по возврату суммы займа или по уплате процентов, заемщик уплачивает неустойку в размере 0,05 % от неоплаченной в срок суммы.

Согласно расчету истца неустойка составила 66 000 Евро за период с 29.08.2009 по 09.04.2013.

Однако, расчет представленный истцом неверный, поскольку так же произведен с ошибкой в указании количества дней просрочки.

Согласно расчету суда неустойка на сумму 100 000 Евро составила 51 600 Евро = $100\ 000 \text{ Евро} \times 0,05\ \% \times 1\ 302 \text{ дн.}$ (за период с 29.08.2009 по 09.04.2013).

Поскольку факт неисполнения заемщиком обязанности по возврату заемных денежных средств, установлен судом, подтвержден материалами дела и не оспорен ответчиком, а доказательств наличия обстоятельств, определенных пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве оснований освобождения от ответственности лица, не исполнившего или ненадлежащее исполнившего обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, ответчиком не представлено, требование истца о взыскании неустойки подлежат удовлетворению согласно расчету суда в сумме 51 600 Евро.

В силу п. 1 статьи 317 Гражданского кодекса Российской Федерации денежные обязательства должны быть выражены в рублях (статья 140). В денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (эю, «специальных правах заимствования» и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон (пункт 2 названной статьи).

В п.13 вышеуказанного информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.11.2002 № 70 разъяснено, что если законом или соглашением сторон курс и дата пересчета не установлены, суд в соответствии с пунктом 2 статьи 317 Гражданского кодекса Российской Федерации указывает, что пересчет осуществляется по официальному курсу на дату фактического платежа.

Пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны. Иного порядка распределения судебных расходов, нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не установлено. Поскольку исковые требования ООО «МобиТур» удовлетворены, судебные расходы подлежат отнесению на ответчика.

Поскольку в предмет иска входят требования, выраженные истцом в иностранной валюте, постольку при определении суммы подлежащей уплате государственной пошлины по иску необходимо руководствоваться пунктом 16 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 4 ноября 2002 года № 70 «О применении арбитражными судами статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации», в соответствии с которым цена иска определяется судом в рублях в соответствии с правилами пункта 2 статьи 317 Гражданского кодекса Российской Федерации на день подачи искового заявления. Изменение курса иностранной валюты или условных денежных единиц по отношению к рублю в период рассмотрения спора не влияет на размер государственной пошлины.

Согласно информации полученной на официальном сайте Центрального банка Российской Федерации на день подачи искового заявления (09.04.2013) установленный ЦБ РФ курс Евро по отношению к рублю составлял – 41,0481 рублей.

Поскольку при подаче иска истцу была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 54 687 рублей 42 копейки (статья 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации) (сумма иска – 154 319,66 Евро x 41,0481 = 6 337 484 рубля 29 копеек).

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с «Merk Reisen» GmbH в пользу общества с ограниченной ответственностью «МобиТур» (ИНН: 2308132807) задолженность по договору займа от 29 августа 2008 №3 в сумме 154 319,66 Евро в рублях по курсу ЦБ РФ на день фактического платежа, в том числе: сумма займа – 100 000 Евро, проценты за пользование заемными денежными средствами 2 791, 66 Евро, неустойки 51600 Евро.

В остальной части требований отказать.

Взыскать с «Merk Reisen» GmbH в доход федерального бюджета РФ государственную пошлину в сумме 54 687 рублей 42 копейки.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.